

平成 29 年 6 月 21 日

各 位

全学評価委員会
委員長 井上 徹

教員活動点検・評価の第 2 期評価期間における結果について

1 実施の要目

教員活動点検・評価は、教員が自らの活動を持続的かつ自主的に自己認識し、自己改善をはかるとともに、他に対する説明責任を果たすことを点検・評価の目的とし、「公立大学法人大阪市立大学教員活動点検・評価指針」並びに「公立大学法人大阪市立大学教員活動点検・評価実施要領」に基づき、2014 年 4 月から 2017 年 3 月の 3 年間を第 2 期活動点検・評価期間として実施したものである。

2 実施日程

(1) 2014 年 2 月～2014 年 3 月上旬

部局長：計画・比重設定に関する部局の考え方等を、各教員に配信

各教員：計画・比重を設定し、部局長に提出

(2) 2014 年 4 月

第 2 期評価期間開始

(3) 2014 年 12 月

「教員活動点検・評価指針」「教員活動点検・評価実施要領」及び様式の改定

※第 1 期評価期間終了後の外部評価及び理事長意見を反映

(4) 2015 年 1 月～3 月頃

部局：評価指針〔比重、目標設定指針、評価指針〕を作成し、各教員に対して明示

(5) 2015 年 3 月頃

各教員：「年度活動報告書」「個人活動評価(通知)書」を作成し、部局長に提出

(6) 2015 年 11 月

「教員活動点検・評価指針」「教員活動点検・評価実施要領」及び様式の改定

※研究院体制を反映

(7) 2016 年 3 月頃

各教員：「年度活動報告書」「個人活動評価(通知)書」を作成し、研究院長に提出

(5) 2017 年 2 月末まで

各教員：「年度活動報告書」「個人活動評価(通知)書」を作成し、研究院長に提出

(6) 2017 年 3 月

研究院長：提出資料に基づき各教員の研究院評価を行い、評価結果を「個人活動評価(通知)書」(写)の配付をもって各教員に通知

(7) 2017 年 3 月～

異議申し立ての対応

(8) 2017 年 4 月

各研究院長：評価結果を全学評価委員会(事務局)に報告

(9) 2017年5月

全学評価委員会（事務局）：各研究院の評価結果を集約・全学評価委員会にて報告

3 結果

(1) 評価の実施状況

【資料①】参照

- ・全10研究院で実施、対象教員数719人。
- ・『年度活動報告書』『個人活動評価（通知）書』の配付件数726件、評価件数719件。
差異7名の理由：体調不良2、退職1、死去1、点検評価の趣旨不同意1、不明1。

(2) 各研究院及び部局における評価組織、年度活動報告書等において追加した独自分野や項目、評価の実施数、件数、評価結果の活用について

【資料②】参照

(3) 異議申立て

1件異議申立てはあったが、調査の結果転記ミスと判明。その他の異議申立てはなかった。

4 教員活動点検・評価の問題点について【各研究院（部局）からの意見】

(1) 実施内容、手順について

- ・ミッションの異なる複数の部局・研究科からなる研究院での実施体制については、異なる検討が必要と感じる。
- ・研究者データベースに入力して年度活動報告書を作成することとなっているが、項目がリンクしていない箇所や反映しない箇所がある。両者の連携を強化して手入力をなくして、簡便に利用できるようにしてほしい。

(2) 評価項目、内容について

- ・評価段階区分の評価が教員、部局、分野の判断に委ねられていたため、教員間、分野間で大きなばらつきが見られた。何らかの指標・目安があった方が、自己評価も部局評価も実施しやすいように思われる。
- ・評価項目や設問が硬直的で、専門領域の特色に則した評価となりにくく、設問にあてはまらなければ、（廉直な人ほど）自己評価を低くつける傾向があり、実態を反映しなくなるおそれがある。
- ・科研費について、研究分担者だけでなく連携研究者の欄も設けてほしい。

(3) その他意見等

- ・点検・評価は、各研究院（部局）においても各教員においても負担が大きいので、研究院（部局）及び教員の負担が軽減されるようにできる限る工夫してほしい。
- ・個人的な事情により、点検・評価の対象から外すのが適当な方についての配慮が必要ではないか。

以 上

教員活動点検・評価実施結果報告書

【資料①】

<第2期（2014～2016年度）教員活動点検・評価実施内容について>

1. 評価の実施、結果

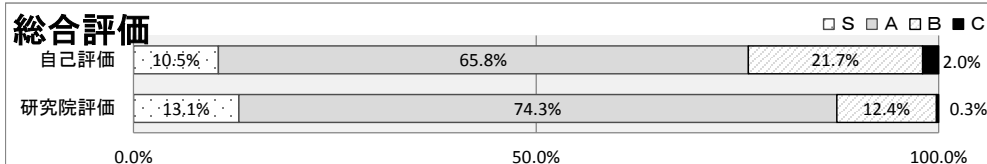
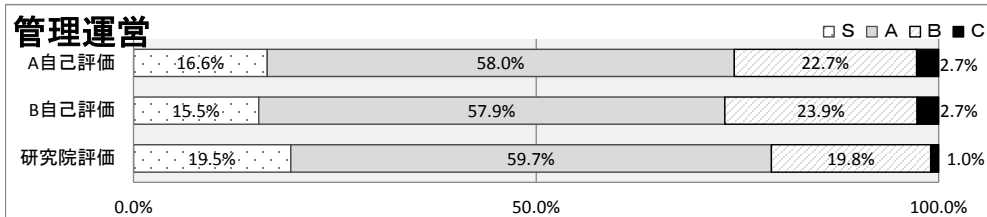
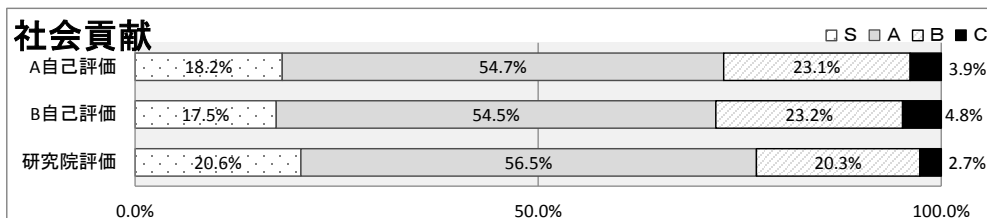
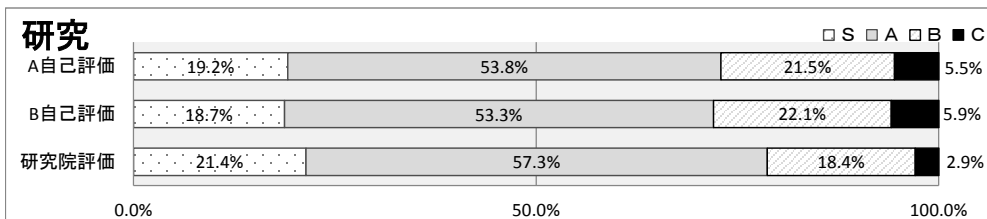
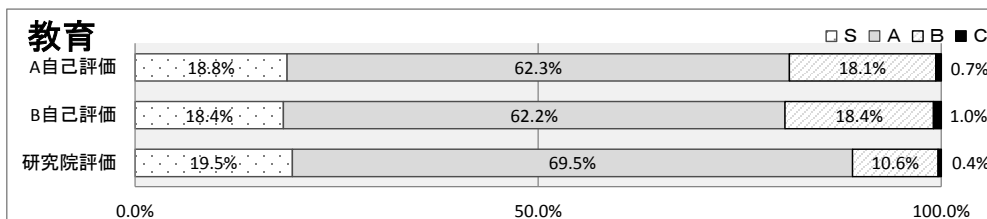
【全学まとめ】

対象教員数	726	提出者数	720	評価件数	719
-------	-----	------	-----	------	-----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	134	(18.8%)	443	(62.3%)	129	(18.1%)	5	(0.7%)	711
	B自己評価	131	(18.4%)	443	(62.2%)	131	(18.4%)	7	(1.0%)	712
	研究院評価	140	(19.5%)	500	(69.5%)	76	(10.6%)	3	(0.4%)	719
研究	A自己評価	136	(19.2%)	382	(53.8%)	153	(21.5%)	39	(5.5%)	710
	B自己評価	134	(18.7%)	381	(53.3%)	158	(22.1%)	42	(5.9%)	715
	研究院評価	154	(21.4%)	412	(57.3%)	132	(18.4%)	21	(2.9%)	719
社会貢献	A自己評価	127	(18.2%)	381	(54.7%)	161	(23.1%)	27	(3.9%)	696
	B自己評価	124	(17.5%)	386	(54.5%)	164	(23.2%)	34	(4.8%)	708
	研究院評価	147	(20.6%)	404	(56.5%)	145	(20.3%)	19	(2.7%)	715
管理運営	A自己評価	115	(16.6%)	402	(58.0%)	157	(22.7%)	19	(2.7%)	693
	B自己評価	110	(15.5%)	410	(57.9%)	169	(23.9%)	19	(2.7%)	708
	研究院評価	139	(19.5%)	425	(59.7%)	141	(19.8%)	7	(1.0%)	712
総合評価	A自己評価	42	(26.8%)	103	(65.6%)	12	(7.6%)	0	(0.0%)	157
	B自己評価	50	(26.6%)	121	(64.4%)	17	(9.0%)	0	(0.0%)	188
	研究院評価	53	(26.6%)	131	(65.8%)	15	(7.5%)	0	(0.0%)	199
総合評価	自己評価	74	(10.5%)	462	(65.8%)	152	(21.7%)	14	(2.0%)	702
	研究院評価	94	(13.1%)	534	(74.3%)	89	(12.4%)	2	(0.3%)	719

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



・各研究院

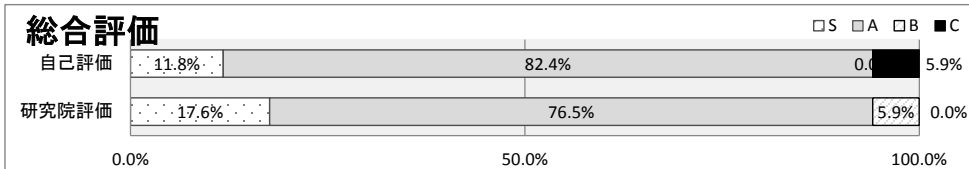
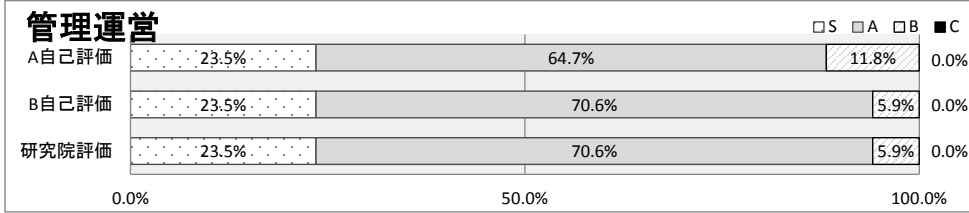
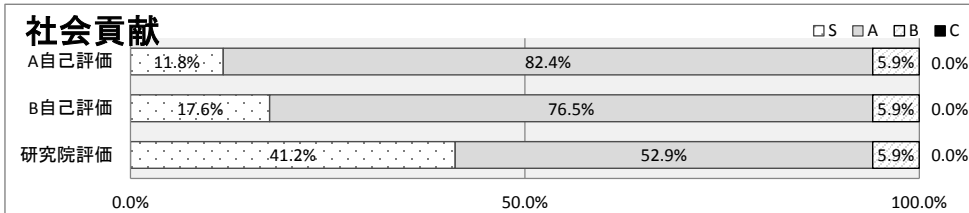
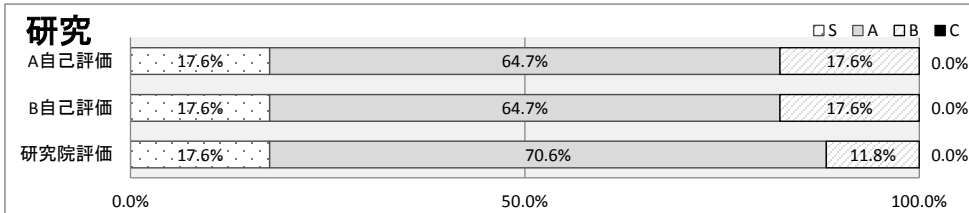
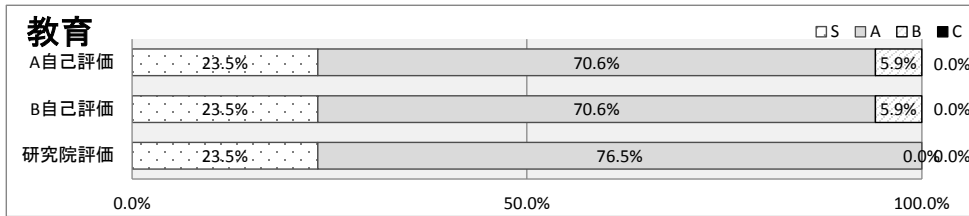
【高等教育研究院】

対象教員数	17	提出者数	17	評価件数	17
-------	----	------	----	------	----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	4	(23.5%)	12	(70.6%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
	B自己評価	4	(23.5%)	12	(70.6%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
	研究院評価	4	(23.5%)	13	(76.5%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	17
研究	A自己評価	3	(17.6%)	11	(64.7%)	3	(17.6%)	0	(0.0%)	17
	B自己評価	3	(17.6%)	11	(64.7%)	3	(17.6%)	0	(0.0%)	17
	研究院評価	3	(17.6%)	12	(70.6%)	2	(11.8%)	0	(0.0%)	17
社会貢献	A自己評価	2	(11.8%)	14	(82.4%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
	B自己評価	3	(17.6%)	13	(76.5%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
	研究院評価	7	(41.2%)	9	(52.9%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
管理運営	A自己評価	4	(23.5%)	11	(64.7%)	2	(11.8%)	0	(0.0%)	17
	B自己評価	4	(23.5%)	12	(70.6%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
	研究院評価	4	(23.5%)	12	(70.6%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
※創都兼務	A自己評価		(0.0%)	1	(100.0%)		(0.0%)		(0.0%)	1
	B自己評価		(0.0%)	1	(100.0%)		(0.0%)		(0.0%)	1
	研究院評価		(0.0%)	1	(100.0%)		(0.0%)		(0.0%)	1
総合評価	自己評価	2	(11.8%)	14	(82.4%)	0	(0.0%)	1	(5.9%)	17
	研究院評価	3	(17.6%)	13	(76.5%)	1	(5.9%)	0	(0.0%)	17
面談の実施		-		面談者		-				

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）

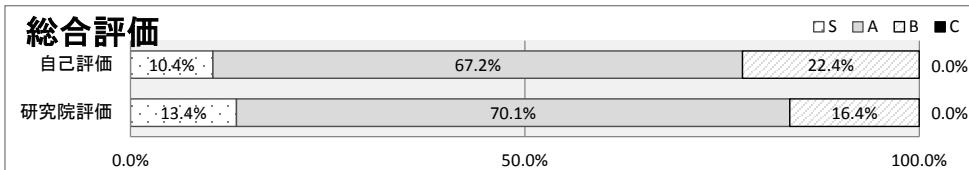
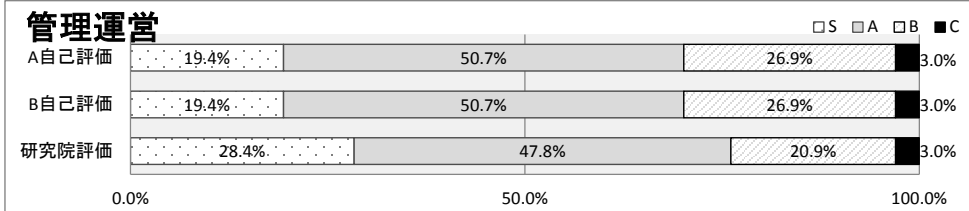
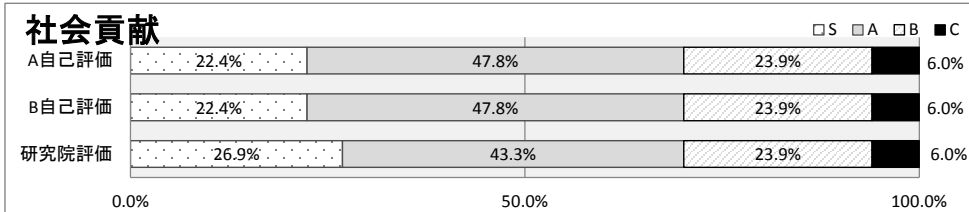
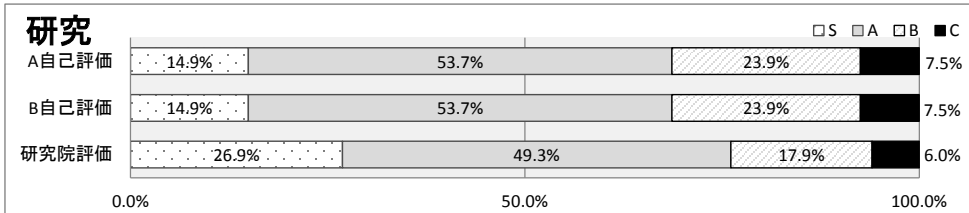
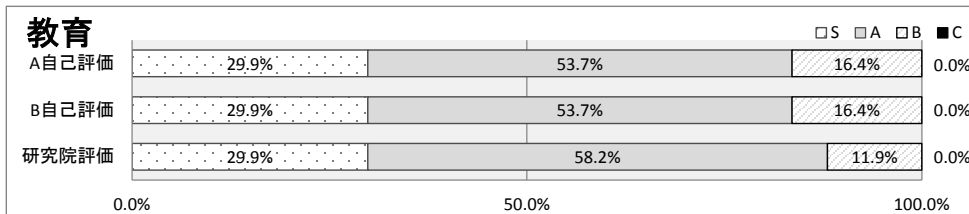


【社会科学系研究院】

対象教員数	69	提出者数	67	評価件数	67		
評価結果 (件数)	評価分野	段階区分	S	A	B	C	計
	教育	A自己評価	20 (29.9%)	36 (53.7%)	11 (16.4%)	0 (0.0%)	67
		B自己評価	20 (29.9%)	36 (53.7%)	11 (16.4%)	0 (0.0%)	67
		研究院評価	20 (29.9%)	39 (58.2%)	8 (11.9%)	0 (0.0%)	67
	研究	A自己評価	10 (14.9%)	36 (53.7%)	16 (23.9%)	5 (7.5%)	67
		B自己評価	10 (14.9%)	36 (53.7%)	16 (23.9%)	5 (7.5%)	67
		研究院評価	18 (26.9%)	33 (49.3%)	12 (17.9%)	4 (6.0%)	67
	社会貢献	A自己評価	15 (22.4%)	32 (47.8%)	16 (23.9%)	4 (6.0%)	67
		B自己評価	15 (22.4%)	32 (47.8%)	16 (23.9%)	4 (6.0%)	67
		研究院評価	18 (26.9%)	29 (43.3%)	16 (23.9%)	4 (6.0%)	67
	管理運営	A自己評価	13 (19.4%)	34 (50.7%)	18 (26.9%)	2 (3.0%)	67
		B自己評価	13 (19.4%)	34 (50.7%)	18 (26.9%)	2 (3.0%)	67
		研究院評価	19 (28.4%)	32 (47.8%)	14 (20.9%)	2 (3.0%)	67
	総合評価	A自己評価	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0
		B自己評価	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0
		研究院評価	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	0
	総合評価	自己評価	7 (10.4%)	45 (67.2%)	15 (22.4%)	0 (0.0%)	67
		研究院評価	9 (13.4%)	47 (70.1%)	11 (16.4%)	0 (0.0%)	67
面談の実施	0	面談者	-				

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



【法学研究院】

対象教員数	35	提出者数	34	評価件数	33
-------	----	------	----	------	----

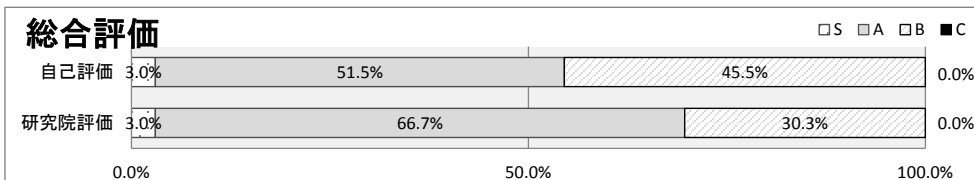
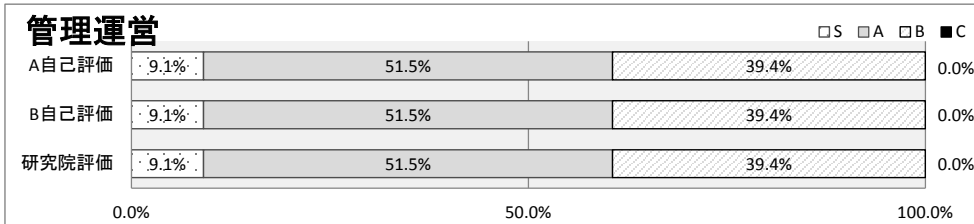
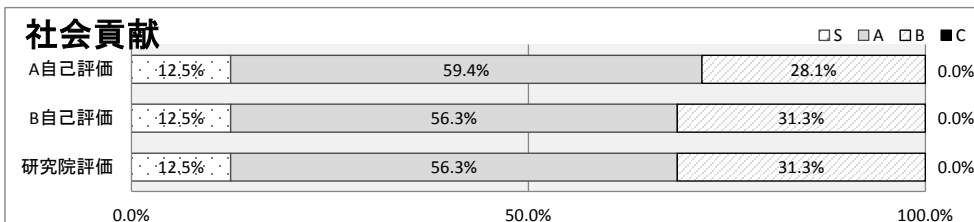
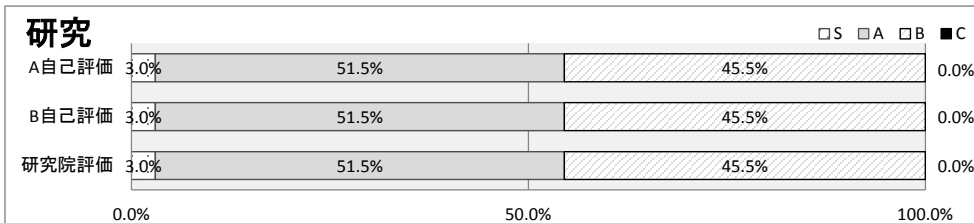
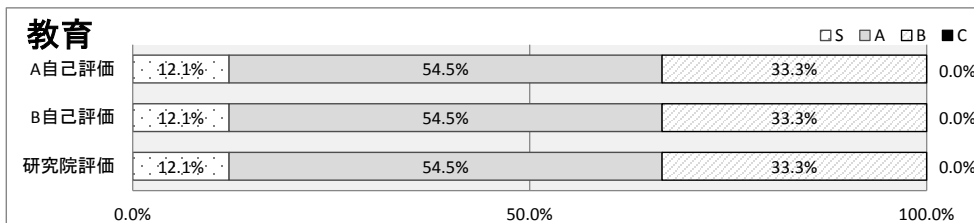
評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	4	(12.1%)	18	(54.5%)	11	(33.3%)	0	(0.0%)	33
	B自己評価	4	(12.1%)	18	(54.5%)	11	(33.3%)	0	(0.0%)	33
	研究院評価	4	(12.1%)	18	(54.5%)	11	(33.3%)	0	(0.0%)	33
研究	A自己評価	1	(3.0%)	17	(51.5%)	15	(45.5%)	0	(0.0%)	33
	B自己評価	1	(3.0%)	17	(51.5%)	15	(45.5%)	0	(0.0%)	33
	研究院評価	1	(3.0%)	17	(51.5%)	15	(45.5%)	0	(0.0%)	33
社会貢献	A自己評価	4	(12.5%)	19	(59.4%)	9	(28.1%)	0	(0.0%)	32
	B自己評価	4	(12.5%)	18	(56.3%)	10	(31.3%)	0	(0.0%)	32
	研究院評価	4	(12.5%)	18	(56.3%)	10	(31.3%)	0	(0.0%)	32
管理運営	A自己評価	3	(9.1%)	17	(51.5%)	13	(39.4%)	0	(0.0%)	33
	B自己評価	3	(9.1%)	17	(51.5%)	13	(39.4%)	0	(0.0%)	33
	研究院評価	3	(9.1%)	17	(51.5%)	13	(39.4%)	0	(0.0%)	33
	A自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	B自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	研究院評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
総合評価	自己評価	1	(3.0%)	17	(51.5%)	15	(45.5%)	0	(0.0%)	33
	研究院評価	1	(3.0%)	22	(66.7%)	10	(30.3%)	0	(0.0%)	33

注 社会貢献について計32名で1名欠けているのは、新任の若手教員について自己評価・研究院評価ともに「該当なし」としたため。

面談の実施	-	面談者	-
-------	---	-----	---

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



【文学研究院】

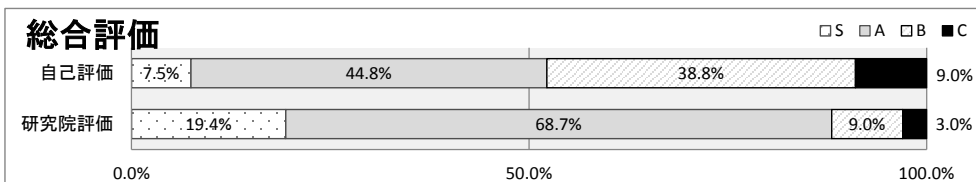
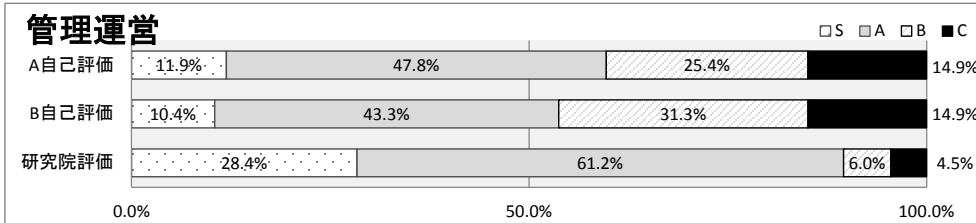
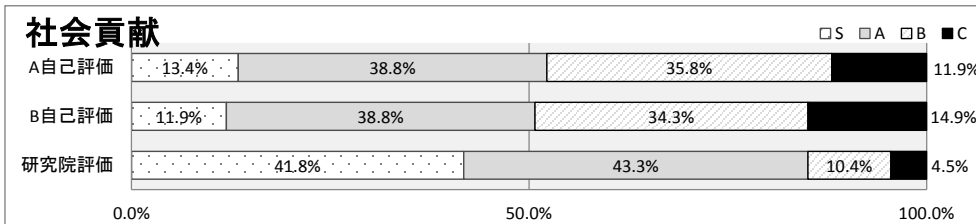
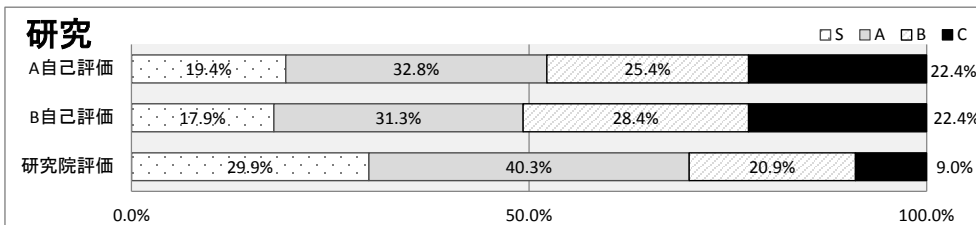
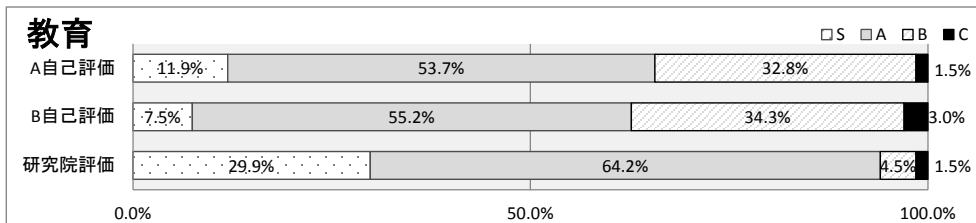
対象教員数	67	提出者数	67	評価件数	67
-------	----	------	----	------	----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	8	(11.9%)	36	(53.7%)	22	(32.8%)	1	(1.5%)	67
	B自己評価	5	(7.5%)	37	(55.2%)	23	(34.3%)	2	(3.0%)	67
	研究院評価	20	(29.9%)	43	(64.2%)	3	(4.5%)	1	(1.5%)	67
研究	A自己評価	13	(19.4%)	22	(32.8%)	17	(25.4%)	15	(22.4%)	67
	B自己評価	12	(17.9%)	21	(31.3%)	19	(28.4%)	15	(22.4%)	67
	研究院評価	20	(29.9%)	27	(40.3%)	14	(20.9%)	6	(9.0%)	67
社会貢献	A自己評価	9	(13.4%)	26	(38.8%)	24	(35.8%)	8	(11.9%)	67
	B自己評価	8	(11.9%)	26	(38.8%)	23	(34.3%)	10	(14.9%)	67
	研究院評価	28	(41.8%)	29	(43.3%)	7	(10.4%)	3	(4.5%)	67
管理運営	A自己評価	8	(11.9%)	32	(47.8%)	17	(25.4%)	10	(14.9%)	67
	B自己評価	7	(10.4%)	29	(43.3%)	21	(31.3%)	10	(14.9%)	67
	研究院評価	19	(28.4%)	41	(61.2%)	4	(6.0%)	3	(4.5%)	67
総合評価	A自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	B自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	研究院評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
総合評価	自己評価	5	(7.5%)	30	(44.8%)	26	(38.8%)	6	(9.0%)	67
	研究院評価	13	(19.4%)	46	(68.7%)	6	(9.0%)	2	(3.0%)	67

面談の実施	1	面談者	副研究科長
-------	---	-----	-------

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



【理学研究院】

対象教員数	105	提出者数	105	評価件数	105
-------	-----	------	-----	------	-----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	28	(26.7%)	69	(65.7%)	8	(7.6%)	0	(0.0%)	105
	B自己評価	30	(28.6%)	69	(65.7%)	6	(5.7%)	0	(0.0%)	105
	研究院評価	32	(30.5%)	68	(64.8%)	5	(4.8%)	0	(0.0%)	105
研究	A自己評価	25	(23.8%)	64	(61.0%)	15	(14.3%)	1	(1.0%)	105
	B自己評価	25	(23.8%)	64	(61.0%)	13	(12.4%)	3	(2.9%)	105
	研究院評価	33	(31.4%)	58	(55.2%)	11	(10.5%)	3	(2.9%)	105
社会貢献	A自己評価	30	(28.6%)	61	(58.1%)	13	(12.4%)	1	(1.0%)	105
	B自己評価	29	(27.6%)	59	(56.2%)	16	(15.2%)	1	(1.0%)	105
	研究院評価	30	(28.6%)	61	(58.1%)	13	(12.4%)	1	(1.0%)	105
管理運営	A自己評価	23	(22.1%)	72	(69.2%)	9	(8.7%)	0	(0.0%)	104
	B自己評価	25	(24.0%)	69	(66.3%)	10	(9.6%)	0	(0.0%)	104
	研究院評価	30	(28.8%)	64	(61.5%)	10	(9.6%)	0	(0.0%)	104
総合評価	A自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	B自己評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
	研究院評価		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!	0
総合評価	自己評価	20	(19.0%)	69	(65.7%)	16	(15.2%)	0	(0.0%)	105
	研究院評価	20	(19.0%)	74	(70.5%)	11	(10.5%)	0	(0.0%)	105

面談の実施

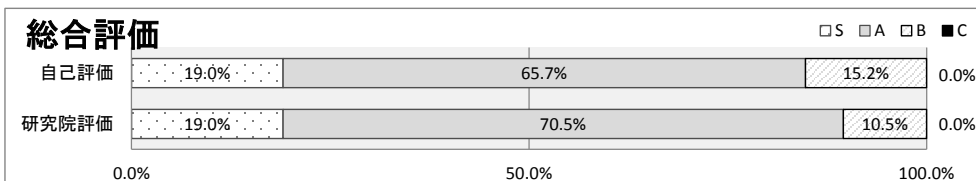
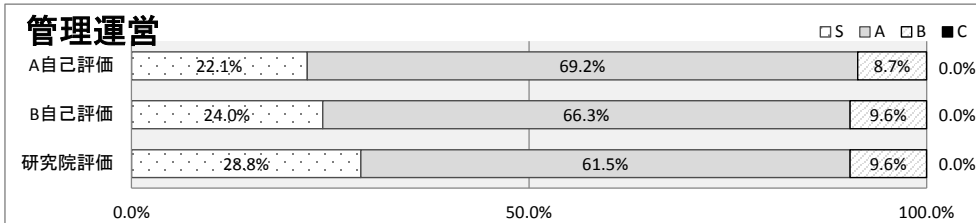
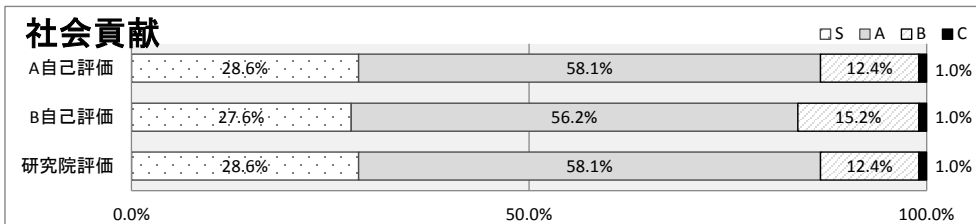
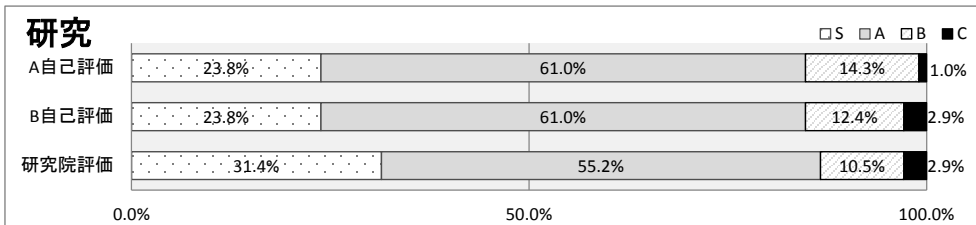
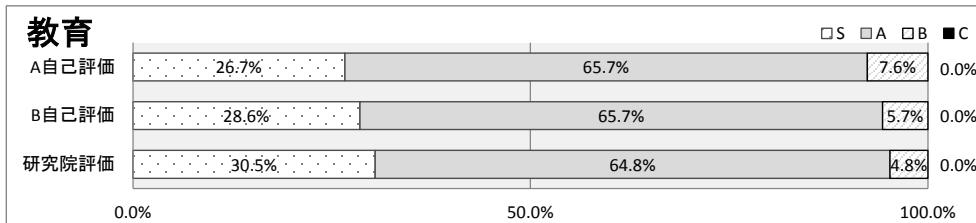
-

面談者

-

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



【工学研究院】

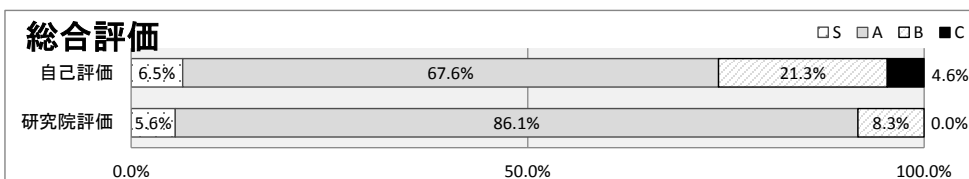
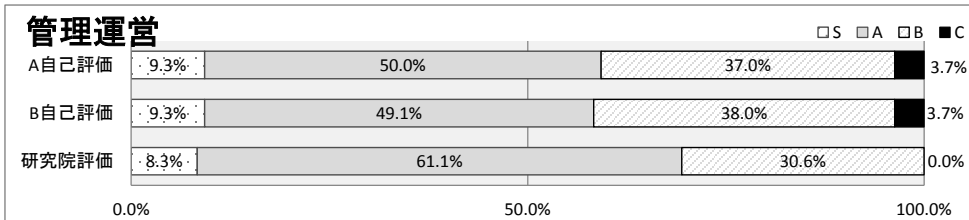
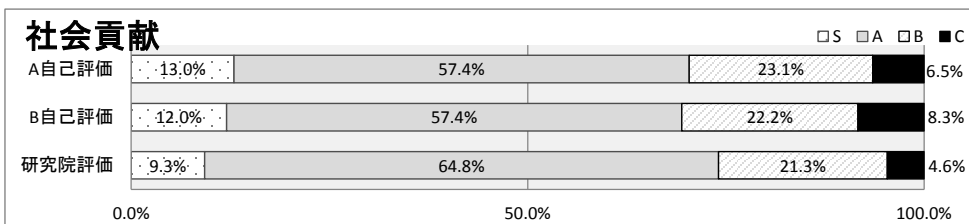
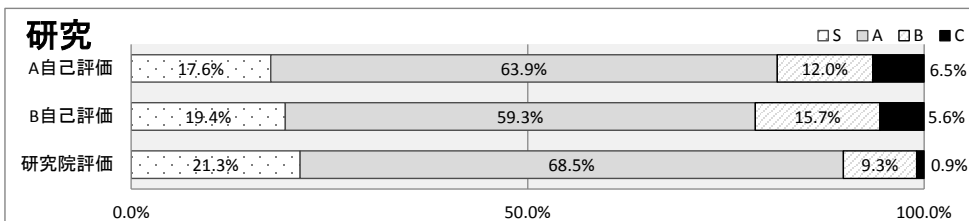
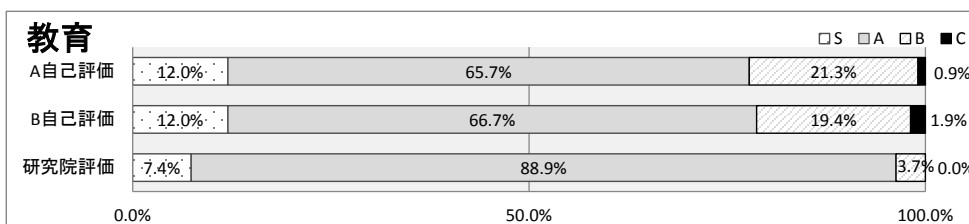
対象教員数	110	提出者数	108	評価件数	108
-------	-----	------	-----	------	-----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	13	(12.0%)	71	(65.7%)	23	(21.3%)	1	(0.9%)	108
	B自己評価	13	(12.0%)	72	(66.7%)	21	(19.4%)	2	(1.9%)	108
	研究院評価	8	(7.4%)	96	(88.9%)	4	(3.7%)	0	(0.0%)	108
研究	A自己評価	19	(17.6%)	69	(63.9%)	13	(12.0%)	7	(6.5%)	108
	B自己評価	21	(19.4%)	64	(59.3%)	17	(15.7%)	6	(5.6%)	108
	研究院評価	23	(21.3%)	74	(68.5%)	10	(9.3%)	1	(0.9%)	108
社会貢献	A自己評価	14	(13.0%)	62	(57.4%)	25	(23.1%)	7	(6.5%)	108
	B自己評価	13	(12.0%)	62	(57.4%)	24	(22.2%)	9	(8.3%)	108
	研究院評価	10	(9.3%)	70	(64.8%)	23	(21.3%)	5	(4.6%)	108
管理運営	A自己評価	10	(9.3%)	54	(50.0%)	40	(37.0%)	4	(3.7%)	108
	B自己評価	10	(9.3%)	53	(49.1%)	41	(38.0%)	4	(3.7%)	108
	研究院評価	9	(8.3%)	66	(61.1%)	33	(30.6%)	0	(0.0%)	108
※創都兼務	A自己評価	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
	B自己評価	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
	研究院評価	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
総合評価	自己評価	7	(6.5%)	73	(67.6%)	23	(21.3%)	5	(4.6%)	108
	研究院評価	6	(5.6%)	93	(86.1%)	9	(8.3%)	0	(0.0%)	108

面談の実施	-	面談者	-
-------	---	-----	---

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



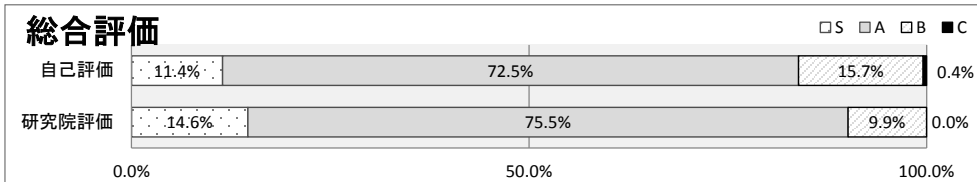
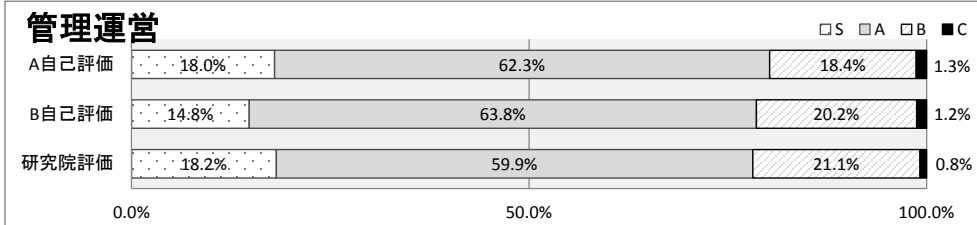
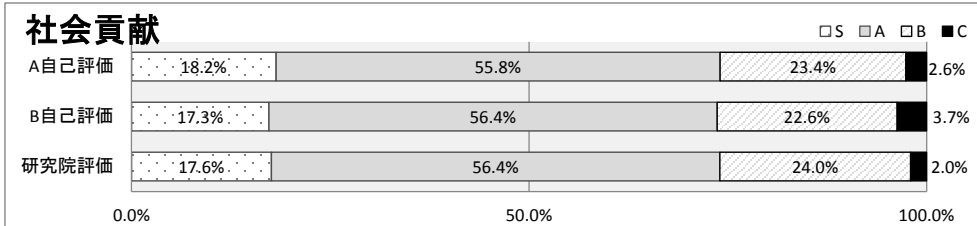
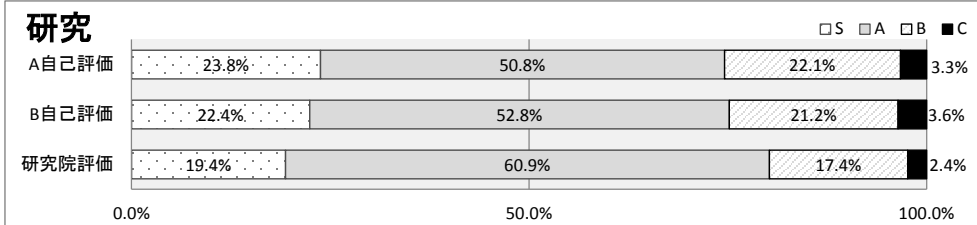
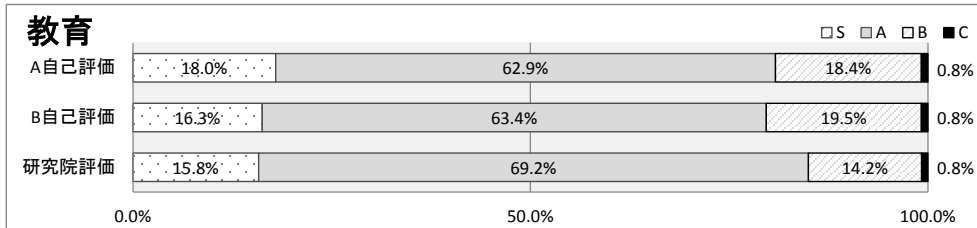
【医学研究院】

対象教員数	253	提出者数	253	評価件数	253
-------	-----	------	-----	------	-----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	44	(18.0%)	154	(62.9%)	45	(18.4%)	2	(0.8%)	245
	B自己評価	40	(16.3%)	156	(63.4%)	48	(19.5%)	2	(0.8%)	246
	研究院評価	40	(15.8%)	175	(69.2%)	36	(14.2%)	2	(0.8%)	253
研究	A自己評価	58	(23.8%)	124	(50.8%)	54	(22.1%)	8	(3.3%)	244
	B自己評価	56	(22.4%)	132	(52.8%)	53	(21.2%)	9	(3.6%)	250
	研究院評価	49	(19.4%)	154	(60.9%)	44	(17.4%)	6	(2.4%)	253
社会貢献	A自己評価	42	(18.2%)	129	(55.8%)	54	(23.4%)	6	(2.6%)	231
	B自己評価	42	(17.3%)	137	(56.4%)	55	(22.6%)	9	(3.7%)	243
	研究院評価	44	(17.6%)	141	(56.4%)	60	(24.0%)	5	(2.0%)	250
管理運営	A自己評価	41	(18.0%)	142	(62.3%)	42	(18.4%)	3	(1.3%)	228
	B自己評価	36	(14.8%)	155	(63.8%)	49	(20.2%)	3	(1.2%)	243
	研究院評価	45	(18.2%)	148	(59.9%)	52	(21.1%)	2	(0.8%)	247
診療	A自己評価	41	(27.3%)	97	(64.7%)	12	(8.0%)	0	(0.0%)	150
	B自己評価	49	(27.1%)	115	(63.5%)	17	(9.4%)	0	(0.0%)	181
	研究院評価	53	(27.6%)	124	(64.6%)	15	(7.8%)	0	(0.0%)	192
総合評価	自己評価	27	(11.4%)	171	(72.5%)	37	(15.7%)	1	(0.4%)	236
	研究院評価	37	(14.6%)	191	(75.5%)	25	(9.9%)	0	(0.0%)	253

面談の実施	-	面談者	-
-------	---	-----	---

- A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価
- B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



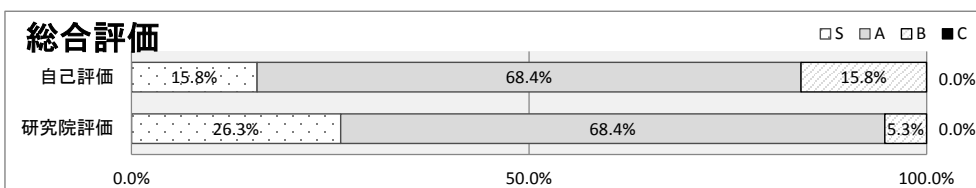
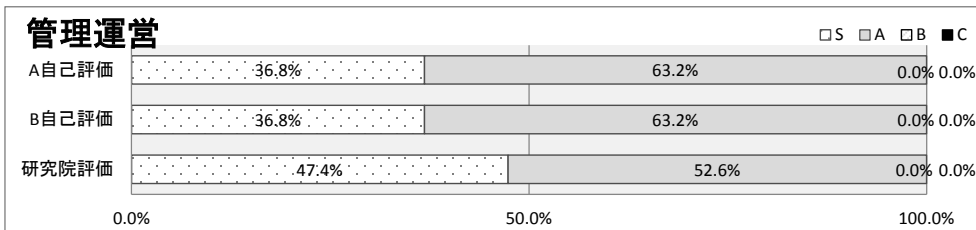
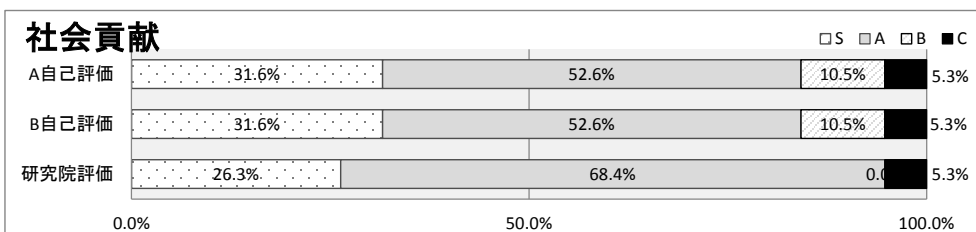
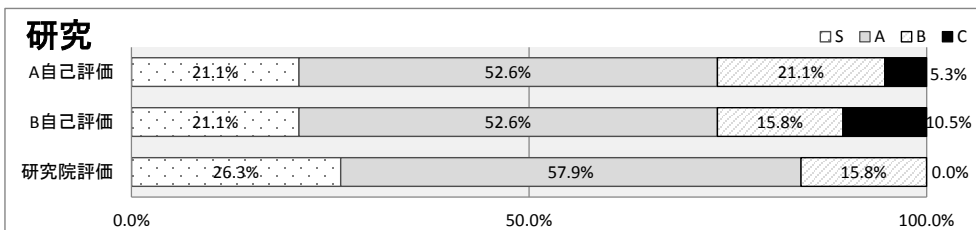
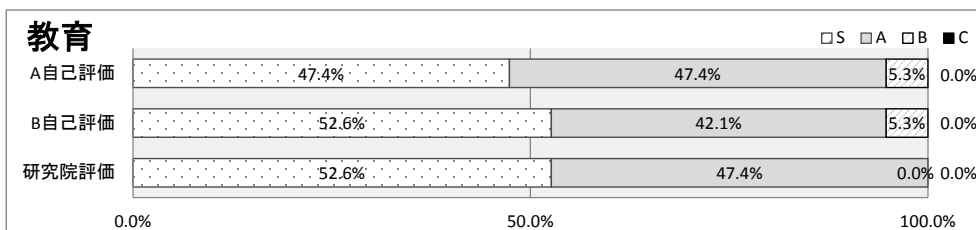
【看学研究院】

対象教員数	19	提出者数	19	評価件数	19
-------	----	------	----	------	----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	9	(47.4%)	9	(47.4%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	19
	B自己評価	10	(52.6%)	8	(42.1%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	19
	研究院評価	10	(52.6%)	9	(47.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	19
研究	A自己評価	4	(21.1%)	10	(52.6%)	4	(21.1%)	1	(5.3%)	19
	B自己評価	4	(21.1%)	10	(52.6%)	3	(15.8%)	2	(10.5%)	19
	研究院評価	5	(26.3%)	11	(57.9%)	3	(15.8%)	0	(0.0%)	19
社会貢献	A自己評価	6	(31.6%)	10	(52.6%)	2	(10.5%)	1	(5.3%)	19
	B自己評価	6	(31.6%)	10	(52.6%)	2	(10.5%)	1	(5.3%)	19
	研究院評価	5	(26.3%)	13	(68.4%)	0	(0.0%)	1	(5.3%)	19
管理運営	A自己評価	7	(36.8%)	12	(63.2%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	19
	B自己評価	7	(36.8%)	12	(63.2%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	19
	研究院評価	9	(47.4%)	10	(52.6%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	19
総合評価	A自己評価	#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		0
	B自己評価	#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		0
	研究院評価	#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		#DIV/0!		0
総合評価	自己評価	3	(15.8%)	13	(68.4%)	3	(15.8%)	0	(0.0%)	19
	研究院評価	5	(26.3%)	13	(68.4%)	1	(5.3%)	0	(0.0%)	19

面談の実施	0	面談者	-
-------	---	-----	---

- A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価
- B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



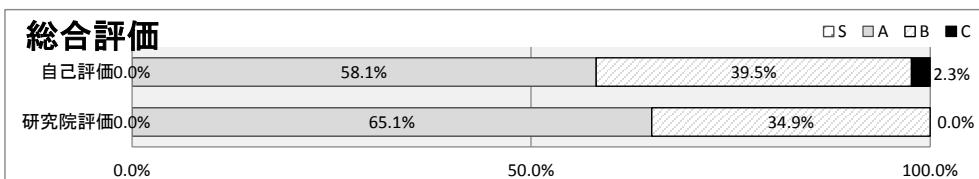
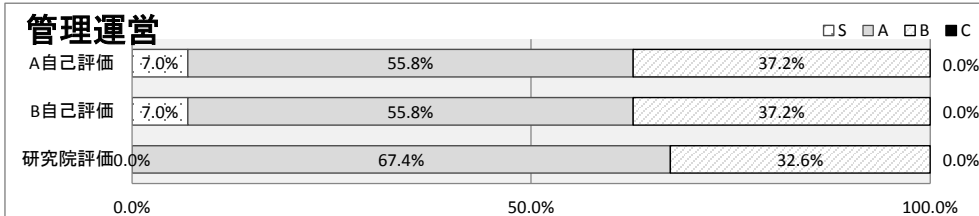
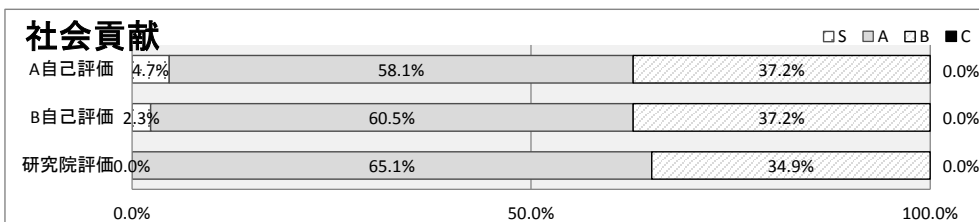
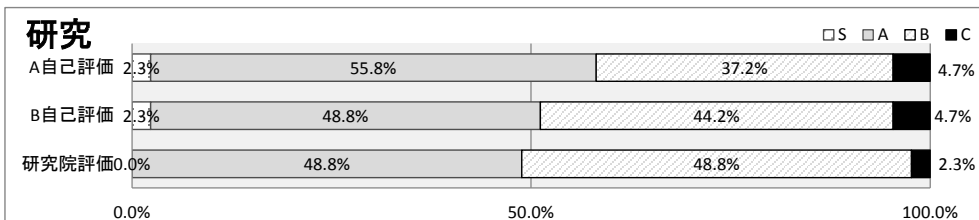
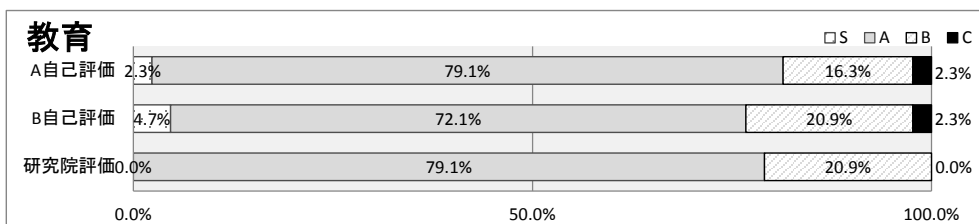
【生活科学研究院】

対象教員数	44	提出者数	43	評価件数	43
-------	----	------	----	------	----

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	1	(2.3%)	34	(79.1%)	7	(16.3%)	1	(2.3%)	43
	B自己評価	2	(4.7%)	31	(72.1%)	9	(20.9%)	1	(2.3%)	43
	研究院評価	0	(0.0%)	34	(79.1%)	9	(20.9%)	0	(0.0%)	43
研究	A自己評価	1	(2.3%)	24	(55.8%)	16	(37.2%)	2	(4.7%)	43
	B自己評価	1	(2.3%)	21	(48.8%)	19	(44.2%)	2	(4.7%)	43
	研究院評価	0	(0.0%)	21	(48.8%)	21	(48.8%)	1	(2.3%)	43
社会貢献	A自己評価	2	(4.7%)	25	(58.1%)	16	(37.2%)	0	(0.0%)	43
	B自己評価	1	(2.3%)	26	(60.5%)	16	(37.2%)	0	(0.0%)	43
	研究院評価	0	(0.0%)	28	(65.1%)	15	(34.9%)	0	(0.0%)	43
管理運営	A自己評価	3	(7.0%)	24	(55.8%)	16	(37.2%)	0	(0.0%)	43
	B自己評価	3	(7.0%)	24	(55.8%)	16	(37.2%)	0	(0.0%)	43
	研究院評価	0	(0.0%)	29	(67.4%)	14	(32.6%)	0	(0.0%)	43
総合評価	自己評価	0	(0.0%)	25	(58.1%)	17	(39.5%)	1	(2.3%)	43
	研究院評価	0	(0.0%)	28	(65.1%)	15	(34.9%)	0	(0.0%)	43

面談の実施	-	面談者	-
-------	---	-----	---

- A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価
- B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



【先端研究院】

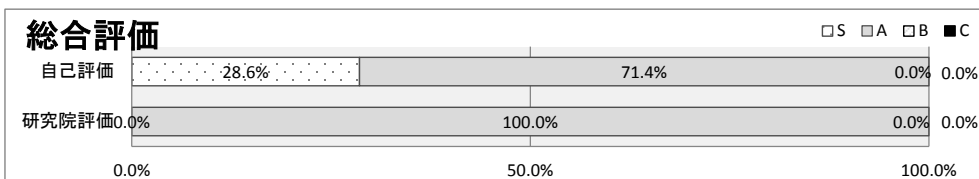
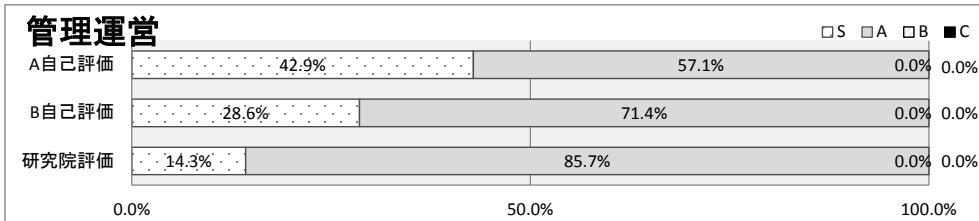
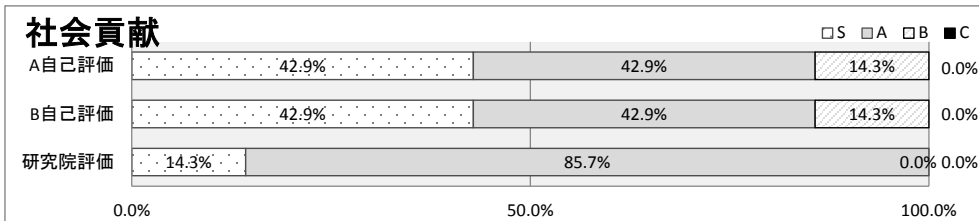
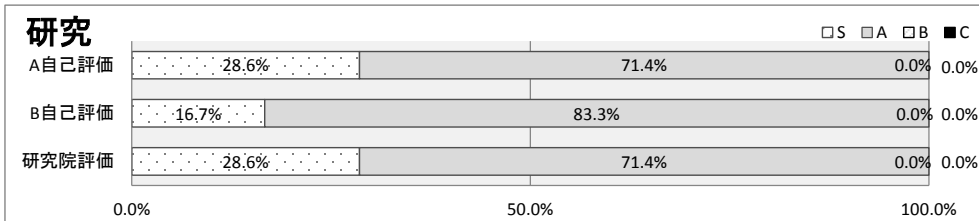
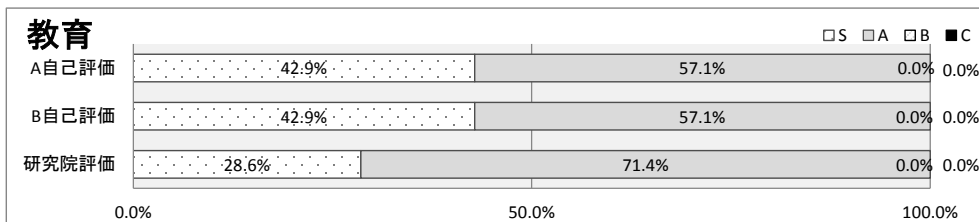
対象教員数	7	提出者数	7	評価件数	7
-------	---	------	---	------	---

評価分野	段階区分	S		A		B		C		計
		件数	割合	件数	割合	件数	割合	件数	割合	
教育	A自己評価	3	(42.9%)	4	(57.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	B自己評価	3	(42.9%)	4	(57.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	研究院評価	2	(28.6%)	5	(71.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
研究	A自己評価	2	(28.6%)	5	(71.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	B自己評価	1	(16.7%)	5	(83.3%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	6
	研究院評価	2	(28.6%)	5	(71.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
社会貢献	A自己評価	3	(42.9%)	3	(42.9%)	1	(14.3%)	0	(0.0%)	7
	B自己評価	3	(42.9%)	3	(42.9%)	1	(14.3%)	0	(0.0%)	7
	研究院評価	1	(14.3%)	6	(85.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
管理運営	A自己評価	3	(42.9%)	4	(57.1%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	B自己評価	2	(28.6%)	5	(71.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	研究院評価	1	(14.3%)	6	(85.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
※都市P 対外発信	A自己評価	1	(33.3%)	2	(66.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
	B自己評価	1	(33.3%)	2	(66.7%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
	研究院評価	0	(0.0%)	3	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	3
総合評価	自己評価	2	(28.6%)	5	(71.4%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7
	研究院評価	0	(0.0%)	7	(100.0%)	0	(0.0%)	0	(0.0%)	7

面談の実施	0	面談者	-
-------	---	-----	---

■A自己評価：教員自らが設定した目標及びその達成状況についての自己評価

■B自己評価：年度活動報告書の各項目の状況についての自己評価（大学の基本的な業務分野へのかかわり）



2. 評価組織

		職 名	
高等教育 研究院	高等教育 研究院	代表者	研究院長
		その他構成員	都市健康・スポーツ研究センター所長、英語教育開発センター副所長、大学教育研究センター副所長、創造都市研究科都市共生分野代表
		評価フロー	センター等→研究院評価委員会→研究院長
	都市健康・ スポーツ研究 センター	代表者	所長・教授
		その他構成員	副所長・教授、准教授
		評価フロー	所長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
	大学教育 研究センター	代表者	所長・教授
		その他構成員	副所長・教授
		評価フロー	所長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
	英語教育 開発センター	代表者	センター長
		その他構成員	センター副所長
		評価フロー	所長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
創造都市 研究科	代表者	研究科長・教授	
	その他構成員	副研究科長・教授、教授4名、准教授2名	
	評価フロー	研究科長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）	
社会科学系 研究院	社会科学系 研究院	代表者	研究院長
		その他構成員	経営学研究科長・経済学研究科長・創造都市研究科長
		評価フロー	研究科長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
	経営学研究科	代表者	研究科長
		その他構成員	副研究科長・全学評価委員、評議員
		評価フロー	研究科長（仮評価）→評価組織（評価案）→研究院長
	経済学研究科	代表者	研究科長・教授
		その他構成員	副研究科長・教授、研究科長補佐・教授、准教授
		評価フロー	研究科長（仮評価）→研究科評価組織（評価案）→研究院長（評価）
	創造都市 研究科	代表者	研究科長・教授
		その他構成員	副研究科長・教授、教授4名、准教授2名
		評価フロー	研究科長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
法学 研究院	法学研究科	代表者	2016年度研究院長
		その他構成員	2016年度副研究科長、同副研究科長・法曹養成専攻長、同全学評価委員
		評価フロー	研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
文学 研究院	文学研究科	代表者	教授
		その他構成員	教授4名、准教授
		評価フロー	研究院評価組織（研究院長をふくむ）（評価）
理学 研究院	理学研究科	代表者	研究院長
		その他構成員	教授6名
		評価フロー	研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）

工学 研究院	工学研究院	代表者	工学研究院長
		その他構成員	副工学研究院長、創造都市研究科長
		評価フロー	研究科長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
	工学研究科	代表者	工学研究院長
		その他構成員	副工学研究院長、評議員、教授
		評価フロー	専攻担当委員（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
創造都市 研究科	代表者	研究科長・教授	
	その他構成員	副研究科長・教授、教授4名、准教授2名	
	評価フロー	研究科長（仮評価）→研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）	
医学 研究院	医学研究科	代表者	研究院長
		その他構成員	H28年度全学評価委員、評議員、教授3名
		評価フロー	■准教授以下：教授（仮評価）→研究院評価組織（評価確認）→研究院長（評価） ■教授：研究院評価組織（仮評価）→研究院長（評価）
看護学 研究院	看護学研究科	代表者	研究院長・研究科長
		その他構成員	副研究科長、大学院運営委員長
		評価フロー	研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
生活科 学研究院	生活科学 研究科	代表者	研究院長
		その他構成員	評議員、全学評価委員
		評価フロー	研究院評価組織（評価案）→研究院長（評価）
先端 研究院	先端研究院	代表者	研究院長
		その他構成員	都市研究プラザ所長、複合先端機構長
		評価フロー	部局長→研究院評価委員会→研究院長
	都市研究 プラザ	代表者	都市研究プラザ所長
		その他構成員	なし
		評価フロー	所長（仮評価）→研究院評価委員会（評価案）→研究院長（評価）
	複合先端 研究機構	代表者	複合先端研究機構長
		その他構成員	なし
		評価フロー	機構長（仮評価）→研究院評価委員会（評価案）→研究院長（評価）

3. 年度活動報告書等において追加した部局独自分野や項目

高等教育 研究院	大学教育 研究 センター	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	(1) 大学教育研究センター FD事業 (2) 教育広報・教育情報公開
			研究	(1) 大阪市立大学の教育に関連する調査研究等
			社会貢献	なし
	管理運営		なし	
	創造 都市 研究科	評価分野の追加		兼務 (人権問題研究センターに関する業務)
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
社会貢献			なし	
管理運営	なし			
法学 研究院	法学 研究科	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
			社会貢献	なし
管理運営	研究科・学部内委員			
理学 研究院	理学 研究科	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	学士課程教育 (全学共通)、学士課程教育 (専門)
			研究	その他の研究活動
			社会貢献	なし
管理運営	研究科内委員・学科内委員他、入試業務			
工学 研究院	工学 研究科	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	留学生社会人の受入・指導
			研究	なし
			社会貢献	国際交流活動
	管理運営		(1) 工学研究科・工学部委員、(2) 専攻・学科委員	
	創造 都市 研究科	評価分野の追加		兼務 (学術情報総合センターに関する業務)
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
社会貢献			なし	
管理運営	なし			
医学 研究院	医学 研究科	評価分野の追加		診療
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
			社会貢献	なし
管理運営	なし			
看護学 研究院	看護学 研究科	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
			社会貢献	なし
管理運営	「研究科・学科内委員会活動」と「研究科・学科入試業務」を追加			
先端 研究院	都市研 究プラ ザ	評価分野の追加		対外発信
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
			社会貢献	なし
	管理運営		なし	
	複合先 端研究 機構	評価分野の追加		なし
		評価項目の追加	教育	なし
			研究	なし
社会貢献			なし	
管理運営	なし			

4. 評価結果の活用について

<p>・大学教育研究センターの年度計画・業務実績報告の作成および機関別認証評価の際に参考にしている。(大教)</p>
<p>・異議申立て期間を経過し各教員の評価が確定した後、研究院によるS・A・B・C評価の人数等を教授会で報告する予定。このことを通じて、各教員に、自身の過去3年間の活動状況が全体のなかでどのように位置づけられるのかを理解し、今後の活動の計画・実行に役立ててもらおう。(法)</p>
<p>・教員全員に結果を還元し、研究院からどのように評価されたかを認識してもらうことで、今後の教育、研究、社会貢献などの動機づけとして積極的に利用してもらおう。(文)</p>
<p>・評価結果を本人に示し、各自の今後の教員活動改善の参考とする。また、外部評価の参考資料として使用することを念頭においている。(理)</p>
<p>・評価結果を給与等の処遇に反映させる事には問題があると思われる。現在は、各人が目標を設定し達成度を評価しているが処遇等に反映されるようになると目標そのものが低いレベルに設定されてしまい、自由な研究活動に支障をきたすことが懸念される。このような事を避けるには評価する側と評価される側が事前によく話し合っって目標等を設定することが望ましいと考えられるが、このような方法が研究活動の評価に適するかは疑問も残る。 研究科内での教員表彰制度を検討し、設置した場合の選考データとしての活用を議論していきたい。(工)</p>
<p>・年度活動報告書について研究院長が保管し、教員との面接等を行う際の参考資料とする。(看)</p>